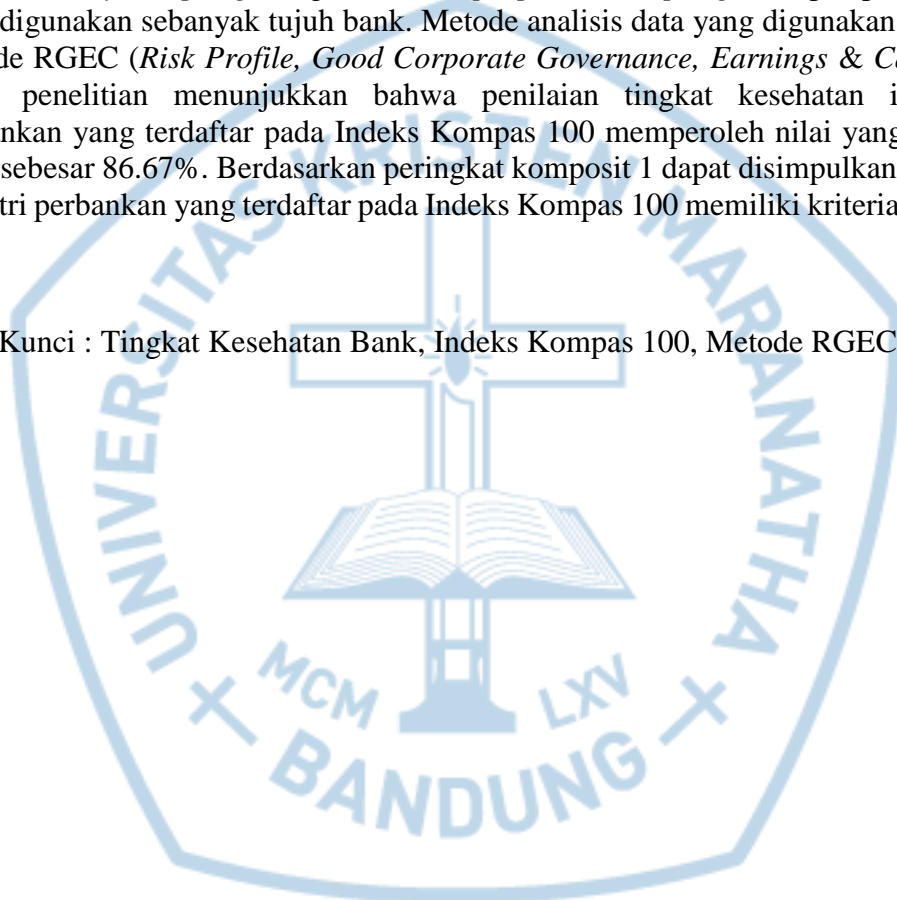


ABSTRAK

Dalam menghadapi segala perubahan dan tantangan secara global, industri perbankan perlu meningkatkan kinerjanya dengan tetap menjaga tingkat kesehatannya. Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis tingkat kesehatan bank dengan menggunakan metode RGEC pada industri perbankan Indeks Kompas 100 periode 2015-2017. Jenis penelitian ini adalah penelitian deskriptif dengan pendekatan kuantitatif. Teknik pengambilan sampel yang digunakan adalah *nonprobability sampling* dengan metode *purposive sampling*. Sampel penelitian yang digunakan sebanyak tujuh bank. Metode analisis data yang digunakan adalah metode RGEC (*Risk Profile, Good Corporate Governance, Earnings & Capital*). Hasil penelitian menunjukkan bahwa penilaian tingkat kesehatan industri perbankan yang terdaftar pada Indeks Kompas 100 memperoleh nilai yang sama, yaitu sebesar 86.67%. Berdasarkan peringkat komposit 1 dapat disimpulkan bahwa industri perbankan yang terdaftar pada Indeks Kompas 100 memiliki kriteria sangat baik.

Kata Kunci : Tingkat Kesehatan Bank, Indeks Kompas 100, Metode RGEC.



ABSTRACT

In order to deal with all changes and challenges globally, banking companies need to improve company performance, therefore banking companies must maintain their level of health. This study aims to analyze the soundness of banks using the RGEC Method in the banking industry listed on the Indeks Kompas 100 for the period 2015-2017. This type of research is descriptive research with a quantitative approach. The sampling technique used is nonprobability sampling and the type of nonprobability sampling used in this study is purposive sampling. The research samples taken were 7 banks. The data analysis method used is the RGEC Method (Risk Profile, Good Corporate Governance, Earnings & Capital). The results of this study indicate that the assessment of performance of the banking industry listed on the Indeks Kompas 100 using the 2015-2017 RGEC method obtained the same value, namely 86.67% in the composite rating 1 with very good criteria.

Keywords: Bank's Performance, Indeks Kompas 100, RGEC Method.



DAFTAR ISI

	Halaman
HALAMAN JUDUL	i
HALAMAN PENGESAHAN	iii
SURAT PERNYATAAN KEASLIAN SKRIPSI	iv
PERNYATAAN PUBLIKASI LAPORAN PENELITIAN	v
KATA PENGANTAR	vi
ABSTRAK.....	viii
ABSTRACT	ix
DAFTAR ISI	x
DAFTAR GAMBAR.....	xii
DAFTAR TABEL	xiii
DAFTAR LAMPIRAN	xiv
BAB I PENDAHULUAN.....	1
1.1 Latar Belakang.....	1
1.2 Rumusan Masalah.....	5
1.3 Tujuan Penelitian	5
1.4 Manfaat Penelitian	5
BAB II KAJIAN PUSTAKA.....	7
2.1 Kajian Pustaka	7
2.1.1 Lembaga Keuangan	7
2.1.2 Lembaga Keuangan Bukan Bank	7
2.1.3 Lembaga Keuangan Bank.....	8
2.1.3.1 Fungsi Bank.....	9
2.1.3.2 Peran Bank	10
2.1.3.3 Jenis-Jenis Bank.....	11
2.1.3.4 Sumber Dana Bank	14
2.1.3.5 Laporan Keuangan Bank	16
2.1.3.6 Tingkat Kesehatan Bank.....	20
2.1.4 Penelitian Terdahulu.....	29
2.1.5 Rerangka Teori	34
2.2 Rerangka Pemikiran.....	35
BAB III METODE PENELITIAN	36
3.1 Jenis Penelitian.....	36
3.2 Populasi dan Sampel Penelitian	36
3.3 Definisi Operasional Variabel.....	38
3.4 Teknik Pengumpulan Data.....	39
3.5 Metode Analisis Data.....	39
BAB IV HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN.....	47
4.1 Hasil Penelitian	47
4.2 Pembahasan.....	68

	Halaman
BAB V PENUTUP	71
5.1 Simpulan	71
5.2 Saran.....	72
DAFTAR PUSTAKA.....	74
LAMPIRAN	76
DAFTAR RIWAYAT HIDUP (CURRICULUM VITAE).....	228



DAFTAR GAMBAR

	Halaman
Gambar 2.1.5 Rerangka Teori.....	34
Gambar 2.2 Rerangka Pemikiran.....	35



DAFTAR TABEL

	Halaman
Tabel 2.1 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian NPL	21
Tabel 2.2 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian LDR	22
Tabel 2.3 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian GCG	24
Tabel 2.4 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian ROA	25
Tabel 2.5 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian NIM	25
Tabel 2.6 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian CAR	26
Tabel 2.7 Kriteria Penetapan Peringkat Komposit	27
Tabel 2.8 Peringkat Komposit Tingkat Kesehatan Bank dengan Pendekatan RGEC	28
Tabel 2.9 Penelitian Terdahulu	29
Tabel 3.1 Sampel Penelitian	37
Tabel 3.2 Definisi Operasional Variabel	38
Tabel 3.3 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian NPL	40
Tabel 3.4 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian LDR	41
Tabel 3.5 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian GCG	42
Tabel 3.6 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian ROA	42
Tabel 3.7 Kriteria penetapan Peringkat Penilaian NIM	43
Tabel 3.8 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian CAR	44
Tabel 3.9 Kriteria Penetapan Peringkat Komposit	45
Tabel 3.10 Peringkat Komposit Tingkat Kesehatan Bank dengan Pendekatan RGEC	46
Tabel 4.1 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian NPL	48
Tabel 4.2 Hasil Perhitungan Rasio NPL	48
Tabel 4.3 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian LDR	51
Tabel 4.4 Hasil Perhitungan Rasio LDR	52
Tabel 4.5 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian GCG	55
Tabel 4.6 Hasil <i>Self Assesment</i> GCG	55
Tabel 4.7 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian ROA	58
Tabel 4.8 Hasil Perhitungan Rasio ROA	59
Tabel 4.9 Kriteria penetapan Peringkat Penilaian NIM	61
Tabel 4.10 Hasil Perhitungan Rasio NIM	62
Tabel 4.11 Kriteria Penetapan Peringkat Penilaian CAR	65
Tabel 4.12 Hasil Perhitungan Rasio CAR	65
Tabel 4.13 Peringkat Komposit Tingkat Kesehatan dengan Pendekatan RGEC	68
Tabel 4.14 Hasil Peringkat Komposit Tingkat Kesehatan dengan Pendekatan RGEC Perbankan di Indeks Kompas 100	69

DAFTAR LAMPIRAN

	Halaman
LAMPIRAN A Laporan Posisi Keuangan	76
LAMPIRAN B Laba Rugi dan Penghasilan Komprehensif Lain.....	135
LAMPIRAN C Laporan Perhitungan Kewajiban Penyediaan Modal Minimum	167
LAMPIRAN D Laporan Kualitas Aset Produktif dan Informasi Lainnya	175
LAMPIRAN E Hasil Pengolahan Data	209

