

## **BAB IV**

### **HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN**

#### **4.1. Hasil Penelitian**

##### **4.1.1. Profil Unit Analisis**

Dalam penelitian ini, penulis menggunakan unit analisis berupa bank-bank yang ada di Kota Bandung, yang berjumlah enam buah bank. Alasan penulis memilih unit analisis berupa bank adalah menurut Boediono (2010), laporan keuangan bank harus berkualitas tidak hanya dalam keakurasian angka, tetapi ketersediaan tepat pada waktunya, sehingga terdapat relevansi didalamnya. Laporan keuangan dari perbankan harus akurat, dan tidak lagi ada alasan untuk menutup-nutupi.

Berikut ini adalah profil unit analisis bank-bank yang merupakan sampel dalam penelitian ini:

##### **4.1.1.1. Profil PT Bank Negara Indonesia, Tbk**

Bank BNI Berdiri sejak 1946, BNI merupakan bank pertama yang didirikan dan dimiliki oleh pemerintah Indonesia. Sehubungan dengan penambahan modal pada tahun 1955, status Bank Negara Indonesia diubah menjadi bank komersial milik pemerintah. Perubahan ini melandasi pelayanan yang lebih baik bagi sektor usaha nasional. Nama Bank Negara Indonesia 1946 resmi digunakan mulai akhir tahun 1968. Perubahan ini menjadikan Bank Negara Indonesia lebih dikenal sebagai 'BNI 46'.

##### **4.1.1.2. Profil PT Bank Rakyat Indonesia, Tbk**

Bank BRI Didirikan di Purwokerto, Jawa Tengah oleh Raden Aria Wirjaatmadja berdiri tanggal 16 Desember 1895, BRI adalah sebagai bank pemerintah pertama di Republik Indonesia. PT. BRI (Persero) Tbk didasarkan pelayanan pada

masyarakat kecil sampai sekarang tetap konsisten, yaitu dengan fokus pemberian fasilitas kredit kepada golongan pengusaha kecil.

#### **4.1.1.3. Profil PT Bank Mandiri Syariah**

Kehadiran Bank Syariah Mandiri sejak tahun 1999, sesungguhnya merupakan hikmah sekaligus berkah pasca krisis ekonomi dan moneter 1997-1998. PT Bank Syariah Mandiri hadir, tampil dan tumbuh sebagai bank yang mampu memadukan idealisme usaha dengan nilai-nilai rohani, yang melandasi kegiatan operasionalnya. Harmoni antara idealisme usaha dan nilai-nilai rohani inilah yang menjadi salah satu keunggulan Bank Syariah Mandiri dalam kiprahnya di perbankan Indonesia.

#### **4.1.1.4. Profil PT Bank Tabungan Syariah**

BTN Syariah merupakan *Strategic Business Unit (SBU)* dari Bank BTN yang menjalankan bisnis dengan prinsip syariah, mulai beroperasi pada tanggal 14 Februari 2005 melalui pembukaan Kantor Cabang Syariah pertama di Jakarta. Pembukaan SBU ini guna melayani tingginya minat masyarakat dalam memanfaatkan jasa keuangan Syariah dan memperhatikan keunggulan prinsip Perbankan Syariah, adanya Fatwa MUI tentang bunga bank, serta melaksanakan hasil RUPS tahun 2004.

#### **4.1.1.5. Profil PT Bank Permata Syariah**

Bank Permata Syariah merupakan unit usaha yang bergerak dalam bidang perbankan syariah yang didirikan pada tahun 2004, yang telah berkembang menjadi sebuah bank swasta utama yang menawarkan produk dan jasa inovatif serta komprehensif terutama disisi *delivery channel* termasuk *Internet Banking* dan *Mobile Banking*.

#### 4.1.1.6. Profil PT BPR Trisurya Marga Artha

BPR Trisurya Marga Artha didirikan pada tahun 2008 yang beralamat di Jalan Mohammad Toha No. 30-34, Bandung ini melayani transaksi-transaksi kegiatan perbankan seperti tabungan, deposito, dan pemberian kredit yang berupa modal usaha, investasi, dan konsumtif.

#### 4.1.2. Profil Responden

Responden dalam penelitian ini berjumlah sebanyak 43 orang yang terdiri dari karyawan-karyawan *back office* atau bagian operasional pada bank-bank yang ada di Kota Bandung, Jawa Barat. Berikut ini adalah penyebaran kuesioner, dan karakteristik responden berdasarkan jenis kelamin, pendidikan terakhir, dan lamanya bekerja yang ditampilkan melalui tabel-tabel di bawah ini sebagai berikut:

**Tabel 4.1. Penyebaran Kuesioner**

No.	Lokasi Penelitian	Jumlah Kuesioner yang disebar	Jumlah kuesioner yang kembali
1.	KC Bank BNI Maranatha	4	4
2.	KC Bank Permata Syariah	1	1
3.	KC Bank BTN Syariah	10	10
4.	KC Bank BRI Setiabudi	10	10
5.	KC Bank Mandiri Syariah	5	5
6.	BPR Trisurya Marga Artha	8	8
	<b>Total</b>	43	43

Berdasarkan tabel di atas, dapat diketahui bahwa penulis menyebarkan sebanyak 43 kuesioner dan jumlah kuesioner yang kembali sebanyak 43 kuesioner, maka 43 kuesioner tersebut yang akan selanjutnya penulis gunakan untuk diolah dalam penelitian ini.

**Tabel 4.2. Jenis Kelamin Responden**

Jenis Kelamin	Jumlah Responden	Persentase
Pria	17	39,53%
Wanita	26	60,47%
Total	43	100%

Berdasarkan tabel di atas, dapat dilihat bahwa responden yang diambil penulis mayoritas adalah wanita dengan persentase 60,47% dan sisanya adalah responden pria dengan persentase sebesar 39,53%.

**Tabel 4.3. Pendidikan Terakhir Responden**

Pendidikan Terakhir	Jumlah Responden	Persentase
SMA	0	0
D1	0	0
D3	11	25,58%
S1	32	72,42%
S2	0	0
S3	0	0
Total	43	100%

Berdasarkan tabel di atas, dapat dilihat bahwa responden yang diambil penulis mayoritas memiliki pendidikan terakhir yaitu S1 dengan persentase 72,42% dan terbanyak kedua ialah D3 sebesar 25,58%.

**Tabel 4.4. Lama Bekerja Responden**

Pendidikan Terakhir	Jumlah Responden	Persentase
< 1tahun	6	13,95%
1-3 tahun	20	46,51%
4-5 tahun	5	11,63%
>5 tahun	12	27,91%
Total	43	100%

Berdasarkan tabel di atas, dapat dilihat bahwa responden yang diambil penulis mayoritas rata-rata telah lama bekerja selama 1-3 tahun dengan persentase sebesar 46,51%, lalu terbanyak kedua adalah telah bekerja selama lebih dari 5 tahun yaitu sebesar 27,91%, dan terbanyak ketiga ialah bekerja kurang dari 1 tahun yaitu sebesar 13,95%, dan yang paling terkecil ialah telah bekerja selama 4-5 tahun sebesar 11,63%.

### 4.1.3. Hasil Kuesioner

#### 4.1.3.1. Hasil Kuesioner Berkaitan dengan Variabel Kinerja Individu

Berdasarkan kuesioner yang dikumpulkan dan diolah penulis, maka hasil yang diberikan oleh responden terhadap variabel kinerja individu sebagai berikut:

**Tabel 4.5.**

#### **Kuesioner 1**

Selama ini, saya mampu menyelesaikan pekerjaan yang diberikan secara mandiri dengan baik.

<b>Keterangan</b>	<b>Jumlah Responden</b>	<b>Persentase</b>
Sangat Mampu	11	25,58%
Mampu	29	67,44%
Kadang-Kadang	3	6,98%
Tidak Mampu	0	0
Sangat Tidak Mampu	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.6.**

#### **Kuesioner 2**

Selama ini, saya mampu bekerja sama, memahami, dan menjalin hubungan yang baik dengan rekan kerja saya.

<b>Keterangan</b>	<b>Jumlah Responden</b>	<b>Persentase</b>
Sangat Mampu	18	41,86%
Mampu	23	53,49%
Kadang-Kadang	2	4,65%

Tidak Mampu	0	0
Sangat Tidak Mampu	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.7.****Kuesioner 3**

Selama ini, saya memiliki pengetahuan yang mendalam tentang pekerjaan saya.

Keterangan	Jumlah Responden	Persentase
Sangat Memiliki	14	32,56%
Memiliki	26	60,47%
Kadang-Kadang	3	6,98%
Tidak Memiliki	0	0
Sangat Tidak Memiliki	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.8.****Kuesioner 4**

Selama ini, saya memiliki kemauan untuk terus berkembang dan kemauan untuk berprestasi.

Keterangan	Jumlah Responden	Persentase
Sangat Memiliki	13	30,23%
Memiliki	29	67,44%
Kadang-Kadang	1	2,33%
Tidak Memiliki	0	0
Sangat Tidak Memiliki	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.9.****Kuesioner 5**

Selama ini, saya memiliki rasa bertanggung jawab atas pekerjaan yang saya miliki.

Keterangan	Jumlah Responden	Persentase
Sangat Memiliki	13	30,23%
Memiliki	28	65,12%
Kadang-Kadang	2	4,65%
Tidak Memiliki	0	0
Sangat Tidak Memiliki	0	0

Total	43	100%
-------	----	------

**Tabel 4.10.****Kuesioner 6**

Selama ini, saya merasa puas atas pekerjaan yang saya miliki.

Keterangan	Jumlah Responden	Persentase
Sangat Puas	6	13,95%
Puas	30	69,77%
Kadang-Kadang	6	13,95%
Tidak Puas	1	2,33%
Sangat Tidak Puas	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.11.****Kuesioner 7**

Selama ini, saya memiliki tingkat kehadiran yang tinggi.

Keterangan	Jumlah Responden	Persentase
Sangat Memiliki	19	44,19%
Memiliki	18	41,86%
Kadang-Kadang	6	13,95%
Tidak Memiliki	0	0
Sangat Tidak Memiliki	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.12.****Kuesioner 8**

Selama ini, perusahaan tempat saya bekerja, memiliki penghargaan bagi karyawan berupa gaji, tunjangan karyawan, dan promosi.

Keterangan	Jumlah Responden	Persentase
Sangat Memiliki	8	18,61%
Memiliki	31	72,09%
Kadang-Kadang	4	9,30%
Tidak Memiliki	0	0
Sangat Tidak Memiliki	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.13.****Kuesioner 9**

Selama ini, setiap karyawan terbantu oleh adanya lingkup pekerjaan berbeda satu sama lain, yang secara lengkap menguraikan tugas-tugas masing-masing karyawan.

<b>Keterangan</b>	<b>Jumlah Responden</b>	<b>Persentase</b>
Sangat Terbantu	10	23,26%
Terbantu	24	55,81%
Kadang-Kadang	9	20,93%
Tidak Terbantu	0	0
Sangat Tidak Terbantu	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.14.****Kuesioner 10**

Selama ini, kondisi lingkungan kerja (suhu ruangan, kelembaban, ventilasi, kebisingan) yang ada memiliki kondisi yang dapat mendukung saya bekerja secara nyaman.

<b>Keterangan</b>	<b>Jumlah Responden</b>	<b>Persentase</b>
Sangat Memiliki	14	32,56%
Memiliki	26	60,47%
Kadang-Kadang	2	4,634%
Tidak Memiliki	1	2,33%
Sangat Tidak Memiliki	0	0
Total	43	100%

**4.1.3.2. Hasil Kuesioner Berkaitan dengan Variabel Kualitas Sistem Informasi****Akuntansi**

Berdasarkan kuesioner yang dikumpulkan dan diolah penulis, maka hasil yang diberikan oleh responden terhadap variabel kualitas sistem informasi akuntansi sebagai berikut:



**Tabel 4.15.****Kuesioner 11**

Selama ini, peralatan input (*keyboard, mouse, scanner*) yang digunakan memiliki kemampuan dapat memasukan data secara cepat dan nyaman sehingga mendukung saya menjadi bekerja dengan cepat.

<b>Keterangan</b>	<b>Jumlah Responden</b>	<b>Persentase</b>
Sangat Memiliki	15	34,88%
Memiliki	24	55,81%
Kadang-Kadang	4	9,31%
Tidak Memiliki	0	0
Sangat Tidak Memiliki	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.16.****Kuesioner 12**

Selama ini, peralatan prosesor (CPU) yang digunakan memiliki spesifikasi yang mumpuni yang mendukung proses pengolahan data menjadi lebih cepat dan lebih mudah, tentunya dengan didukung oleh adanya integrasi antara CPU, input, dan software.

<b>Keterangan</b>	<b>Jumlah Responden</b>	<b>Persentase</b>
Sangat Memiliki	7	16,28%
Memiliki	31	72,09%
Kadang-Kadang	4	9,30%
Tidak Memiliki	1	2,33%
Sangat Tidak Memiliki	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.17.****Kuesioner 13**

Selama ini, saya terbantu dengan adanya peralatan output (monitor, printer) yang saya gunakan untuk mengeluarkan segala bentuk informasi yang dapat dihasilkan melalui pemrosesan oleh komputer.

<b>Keterangan</b>	<b>Jumlah Responden</b>	<b>Persentase</b>
Sangat Terbantu	12	27,91%

Terbantu	38	65,11%
Kadang-Kadang	3	6,98%
Tidak Terbantu	0	0
Sangat Tidak Terbantu	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.18.****Kuesioner 14**

Selama ini, sistem operasi yang terintegrasi dengan hardware memenuhi kebutuhan dalam menghubungkan peralatan input, prosesor, serta output untuk memasukkan, memproses, dan mengolah, lalu menghasilkan data berupa informasi.

Keterangan	Jumlah Responden	Persentase
Sangat Memenuhi Kebutuhan	7	16,28%
Memenuhi Kebutuhan	29	67,44%
Kadang-Kadang	4	9,30%
Tidak Memenuhi Kebutuhan	3	6,98%
Sangat Tidak Memenuhi Kebutuhan	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.19.****Kuesioner 15**

Selama ini, sistem informasi yang saya gunakan memiliki kemampuan dalam memasukan data, mengolah data, lalu mengubah data menjadi sebuah informasi yang berguna dalam pengambilan keputusan.

Keterangan	Jumlah Responden	Persentase
Sangat Memiliki	7	16,28%
Memiliki	33	76,74%
Kadang-Kadang	2	4,65%
Tidak Memiliki	1	2,33%
Sangat Tidak Memiliki	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.20.**  
**Kuesioner 16**

Selama ini, saya memiliki pengetahuan, keterampilan, dan keahlian dalam mengoperasikan sistem informasi yang saya gunakan.

<b>Keterangan</b>	<b>Jumlah Responden</b>	<b>Persentase</b>
Sangat Memiliki	11	25,58%
Memiliki	30	69,76%
Kadang-Kadang	1	2,33%
Tidak Memiliki	1	2,33%
Sangat Tidak Memiliki	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.21.**  
**Kuesioner 17**

Selama ini, saya memiliki kemampuan dalam menggunakan alat-alat, mengetahui prosedur dan teknik untuk menggunakan alat-alat tersebut dengan tujuan mengintegrasikan hardware, software, prosedur, database, dan teknologi komunikasi yang digunakan untuk menjalankan sistem informasi akuntansi.

<b>Keterangan</b>	<b>Jumlah Responden</b>	<b>Persentase</b>
Sangat Memiliki	7	16,28%
Memiliki	34	79,06%
Kadang-Kadang	1	2,33%
Tidak Memiliki	1	2,33%
Sangat Tidak Memiliki	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.22.**  
**Kuesioner 18**

Selama ini, sistem informasi yang saya gunakan memiliki prosedur berupa rangkaian aktivitas yang mendukung fungsi bisnis yang sedang berjalan meliputi penerimaan, pembayaran, akuntansi, pemasaran, SDM.

<b>Keterangan</b>	<b>Jumlah Responden</b>	<b>Persentase</b>
Sangat Memiliki	6	13,95%
Memiliki	34	79,07%
Kadang-Kadang	1	2,33%

Tidak Memiliki	2	4,65%
Sangat Tidak Memiliki	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.23.****Kuesioner 19**

Selama ini, sistem manajemen database yang mengolah data perusahaan memiliki kemampuan yang baik dalam mengumpulkan, menyimpan, memelihara, mengamankan, mengorganisasikan dan mencari data.

Keterangan	Jumlah Responden	Persentase
Sangat Memiliki	10	23,26%
Memiliki	30	69,77%
Kadang-Kadang	3	6,97%
Tidak Memiliki	0	0
Sangat Tidak Memiliki	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.24.****Kuesioner 20**

Selama ini, sistem informasi yang saya gunakan memiliki kemampuan yaitu dapat menyediakan informasi secara cepat, akurat dan tepat waktu.

Keterangan	Jumlah Responden	Persentase
Sangat Memenuhi Kebutuhan	10	23,26%
Memenuhi Kebutuhan	31	72,09%
Kadang-Kadang	2	4,65%
Tidak Memenuhi Kebutuhan	0	0
Sangat Tidak Memenuhi Kebutuhan	0	0
Total	43	100%

**Tabel 4.25.****Kuesioner 21**

Selama ini, perangkat komunikasi mendukung sistem informasi sehingga menjadi lebih mudah untuk mengirim dan menerima data dari satu lokasi ke lokasi yang lain.

Keterangan	Jumlah Responden	Persentase
Sangat Memiliki	8	18,61%

Memiliki	31	72,09%
Kadang-Kadang	4	9,30%
Tidak Memiliki	0	0
Sangat Tidak Memiliki	0	0
Total	43	100%

## 4.2. Pembahasan

### 4.2.1. Uji Validitas

Hasil dari uji validitas pertanyaan pada variabel x kinerja individu, pertanyaan no 1 sampai 10 sebagai berikut:

**Tabel 4.26. Hasil Uji Validitas Pernyataan 1-10**

No Item.	r Hitung	r Tabel	Keterangan
KI1	0,597	0,3008	Valid
KI2	0,282	0,3008	Tidak Valid
KI3	0,472	0,3008	Valid
KI4	0,456	0,3008	Valid
KI5	0,579	0,3008	Valid
KI6	0,536	0,3008	Valid
KI7	0,643	0,3008	Valid
KI8	0,260	0,3008	Tidak Valid
KI9	0,772	0,3008	Valid
KI10	0,654	0,3008	Valid

Kuesioner dinyatakan valid jika r hitung lebih besar daripada r tabel dimana r tabel dalam penelitian ini nilainya adalah 0,3008 ( $n=43$ ,  $df=41$ ,  $\alpha 0,05$ ). Kesimpulan dari tabel di atas adalah semua pernyataan valid kecuali item pernyataan KI2 dan KI8 karena r hitungnya lebih rendah dari r tabel, maka item pernyataan KI2 dan KI8 akan dibuang dan tidak akan digunakan lagi untuk pengolahan data selanjutnya. Berikut adalah hasil uji validitas setelah item pernyataan KI2 dan KI8 dibuang:

**Tabel 4.27. Hasil Uji Validitas 2 Pernyataan 1-10**

No Item.	r Hitung	r Tabel	Keterangan
KI1	0,577	0,3008	Valid
KI3	0,549	0,3008	Valid
KI4	0,514	0,3008	Valid
KI5	0,653	0,3008	Valid
KI6	0,563	0,3008	Valid
KI7	0,610	0,3008	Valid
KI9	0,761	0,3008	Valid
KI10	0,647	0,3008	Valid

Hasil dari uji validitas pertanyaan pada variabel y kualitas sistem informasi akuntansi, pertanyaan no 11 sampai 21 sebagai berikut:

**Tabel 4.28. Hasil Uji Validitas Pernyataan 11-21**

No Item.	R Hitung	r Tabel	Keterangan
SIA1	0,565	0,3008	Valid
SIA2	0,459	0,3008	Valid
SIA3	0,656	0,3008	Valid
SIA4	0,469	0,3008	Valid
SIA5	0,538	0,3008	Valid
SIA6	0,559	0,3008	Valid
SIA7	0,636	0,3008	Valid
SIA8	0,667	0,3008	Valid
SIA9	0,399	0,3008	Valid
SIA10	0,683	0,3008	Valid
SIA11	0,724	0,3008	Valid

Kuesioner dinyatakan valid jika r hitung lebih besar daripada r tabel dimana r tabel dalam penelitian ini nilainya adalah 0,3008 (n=43, df=41, alpha 0,05). Kesimpulan dari tabel di atas adalah semua pernyataan variabel y valid karena mempunyai r hitung yang lebih besar dari r tabel.

#### 4.2.2. Uji Reliabilitas

Hasil dari uji reliabilitas pernyataan pada variabel x kinerja individu, pertanyaan no 1 sampai 10 sebagai berikut:

**Tabel 4.29. Item-Total Statistics Variabel X Pernyataan 1-10**

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
KI1	29.3023	7.168	.433	.738
KI3	29.2326	7.183	.389	.745
KI4	29.2093	7.455	.372	.747
KI5	29.2326	6.945	.527	.723
KI6	29.5349	7.064	.394	.745
KI7	29.1860	6.679	.424	.742
KI9	29.4651	6.159	.636	.697
KI10	29.2558	6.671	.489	.727

**Tabel 4.30. Tabel Reliability Statistics Variabel X**

Cronbach's Alpha	N of Items
.759	8

Kuesioner dinyatakan reliabel jika nilai Cronbach Alpha lebih besar dari 0,60. Kesimpulan dari tabel di atas adalah semua pernyataan untuk variabel x dinyatakan reliabel karena mempunyai nilai Cronbach Alpha sebesar 0,759 yang lebih besar dari 0,60.

Hasil dari uji reliabilitas pernyataan pada variabel y kualitas sistem informasi akuntansi, pertanyaan no 11 sampai 21 sebagai berikut:

Tabel 4.31. *Item-Total Statistics* Variabel Y Pernyataan 11-21

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
SIA1	40.9767	11.023	.430	.778
SIA2	41.2093	11.550	.314	.790
SIA3	41.0233	10.833	.554	.765
SIA4	41.3023	11.216	.289	.799
SIA5	41.1628	11.330	.417	.779
SIA6	41.0465	11.141	.432	.778
SIA7	41.1395	11.028	.537	.767
SIA8	41.2093	10.646	.560	.763
SIA9	41.0698	11.924	.266	.794
SIA10	41.0465	10.950	.599	.762
SIA11	41.1395	10.694	.643	.757

Tabel 4.32. *Tabel Reliability Statistics* Variabel Y

Cronbach's Alpha	N of Items
.792	11

Kuesioner dinyatakan reliabel jika nilai Cronbach Alpha lebih besar dari 0,60. Kesimpulan dari tabel di atas adalah semua pernyataan untuk variabel y dinyatakan reliabel karena mempunyai nilai Cronbach Alpha yaitu sebesar 0,792 yang lebih besar dari 0,60.

#### 4.2.3. Uji Normalitas

Hasil dari uji normalitas dalam penelitian ini untuk kedua variabel adalah sebagai berikut:



**Tabel 4.33. One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		Unstandardized Residual
	N	43
Normal Parameters <sup>a</sup>	Mean	.0000000
	Std. Deviation	2.72976058
	Most Extreme Differences	
	Absolute	.085
	Positive	.085
	Negative	-.083
	Kolmogorov-Smirnov Z	.559
	Asymp. Sig. (2-tailed)	.913

a. Test distribution is Normal.

Syarat data terdistribusi normal adalah jika data memiliki nilai sig diatas alpha (0,05). Berdasarkan tabel diatas, dapat dilihat bahwa data terdistribusi normal dan penelitian dapat dilanjutkan karena memiliki nilai sig di atas alpha (0,05) yaitu sebesar 0,913.

**4.2.4. Uji Heterokedastisitas**

Hasil dari uji heterokedastisitas dalam penelitian ini untuk kedua variabel adalah sebagai berikut:

**Tabel 4.34. Hasil Uji Heterokedastisitas**  
*Coefficients<sup>a</sup>*

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-4.719	2.892		-1.632	.110
	KI	.203	.086	.346	2.361	.023

a. Dependent Variable: ABS

Syarat data bebas dari heterokedastisitas adalah jika data memiliki nilai sig diatas alpha (0,05). Berdasarkan tabel diatas, dapat dilihat bahwa data tidak terbebas dari hetrokedastsitas karena memiliki nilai sig di bawah alpha (0,05) yaitu sebesar 0,023. Untuk mengatasi masalah heterokedastisitas, perlu dilakukan pentransformasian data kepada dua variabel dengan melakukan log10 ke dalam nilai masing-masing variabel lalu dilakukan pengujian ulang heterokedastisitas, dan diperoleh hasil sebagai berikut:

**Tabel 4.35. Hasil Uji Heterokedastisitas 2**  
*Coefficients<sup>a</sup>*

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	-.147	.099		-1.492	.143
LOG_KI	.110	.065	.256	1.692	.098

a. Dependent Variable: ABS2

Setelah pentransformasian data dengan melakukan log10 ke dalam nilai masing-masing variabel kemudian dilakukan pengujian ulang heterokedastisitas, dapat dilihat dari tabel di atas, nilai sig berubah menjadi 0,098 sehingga data dapat dikatakan terbebas dari heterokedastisitas karena memiliki sig di atas alpha (0,05).

#### 4.2.5. Uji Korelasi Sederhana

Hasil dari uji heterokedastisitas dalam penelitian ini untuk kedua variabel adalah sebagai berikut:

Tabel 4.36. Correlations

		KI	TOTAL_SIA
KI	Pearson Correlation	1	.659**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	43	43
TOTAL_SIA	Pearson Correlation	.659**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	43	43

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### Hipotesis:

H0 :  $r = 0$  (Tidak terdapat hubungan antara kinerja individu dengan kualitas sistem informasi akuntansi.)

H1 :  $r \neq 0$  (Terdapat hubungan antara kinerja individu dengan kualitas sistem informasi akuntansi.)

### Kriteria Penerimaan dan Penolakan H0:

Jika probabilitas (*p value*)  $> \alpha$  (0,05)  $\Rightarrow$  H<sub>0</sub> diterima

Jika probabilitas (*p value*)  $\leq \alpha$  (0,05)  $\Rightarrow$  H<sub>0</sub> ditolak

### Output:

#### 1. Pengujian Hipotesis

Tabel *Correlations*, nilai *sig (2 tailed)*  $\Rightarrow$  Nilai *p value* = 0,000  $<$  0,05 maka H<sub>0</sub> ditolak sehingga kesimpulannya adalah terdapat hubungan antara kinerja individu dengan kualitas sistem informasi akuntansi.

2. Kekuatan Hubungan

Tabel *Correlations*, *Pearson Correlation*, kinerja individu terhadap kualitas sistem informasi akuntansi = 0,659, maka kesimpulannya adalah keeratn antara kinerja individu dengan kualitas sistem informasi akuntansi adalah kuat dan searah (apabila kinerja individu meningkat maka kualitas sistem informasi akuntansi juga akan meningkat dan sebaliknya).

4.2.6. Uji Regresi Sederhana

Tabel 4.37. Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.663 <sup>a</sup>	.440	.426	.02616

a. Predictors: (Constant), LOG\_KI

Tabel 4.38. ANOVA<sup>b</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.022	1	.022	32.190	.000 <sup>a</sup>
	Residual	.028	41	.001		
	Total	.050	42			

a. Predictors: (Constant), LOG\_KI

b. Dependent Variable: LOG\_SIA

Tabel 4.39. Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.746	.160		4.660	.000
	LOG_KI	.596	.105	.663	5.674	.000

a. Dependent Variable: LOG\_SIA

**Hipotesis:**

H0 :  $\beta = 0$  : Tidak terdapat pengaruh antara kinerja individu terhadap kualitas sistem informasi akuntansi.

H1 :  $\beta \neq 0$  : Terdapat pengaruh antara kinerja individu terhadap kualitas sistem informasi akuntansi.

**Kriteria Penerimaan dan Penolakan H0:**

Jika probabilitas (*p value*)  $> \alpha$  (0,05)  $\Rightarrow$  H<sub>0</sub> diterima

Jika probabilitas (*p value*)  $\leq \alpha$  (0,05)  $\Rightarrow$  H<sub>0</sub> ditolak

**Output:**

## 1. Pengujian Regresi Sederhana

Tabel *Anova* kolom **Sig.**  $\Rightarrow$  Nilai *p value*  $< \alpha = 0,000 < 0,005$

Kesimpulan: Model regresi dapat digunakan untuk memprediksi kualitas sistem informasi akuntansi.

## 2. Koefisien Determinasi

Tabel *Model Summary*, kolom *Adjusted R Square* = 0.426

Kesimpulan: Terdapat pengaruh kinerja individu terhadap kualitas sistem informasi akuntansi sebesar 42,6%, sementara sisanya sebesar 57,4% dipengaruhi oleh faktor lain yang tidak diteliti dalam penelitian ini.

## 3. Pengujian Hipotesis

Tabel *Coefficients* kolom **Sig.** untuk LOG\_KI  $\Rightarrow$  Nilai *p value*  $< \alpha$   
 $= 0,000 < 0,005$

Interpretasi: H<sub>0</sub> ditolak

Kesimpulan: Kinerja Individu Berpengaruh terhadap Kualitas Sistem Informasi Akuntansi.

#### 4. Persamaan Regresi

Tabel *Coefficients* kolom *Unstandardized Coefficients B*

Nilai Constant = 0,746

Nilai LOG\_KI = 0,596

Maka persamaan regresi  $Y = a + bX \Rightarrow Y = 0,746 + 0,596X$

Interpretasi:

$a = 0,746$ ; artinya jika kinerja individu 0 satuan, maka perubahan kualitas sistem informasi akuntansi sebesar 0,596 satuan.

$b = 0,596$ ; artinya jika kinerja individu meningkat 1 satuan, maka perubahan kualitas sistem informasi akuntansi meningkat sebesar 0,596 satuan.