

## **ABSTRACT**

*The study, entitled Effect of Attachment to God ( ATG ) on Forgiveness of Christian / Catholic's High School Students Bandung to their peers, aims to obtain an overview of the effect of ATG's models on Emotional Forgiveness ( EF ) and Decisional Forgiveness ( DF ) of Christian/Catholic High School Students in Bandung to their peers. The theory used is the theory of ATG (Kirkpatrick, 2005), and Forgiveness (Worthington, 2006).*

*This study used a single factor independent groups design. The sampling technique used is multistage cluster sampling, with population characteristics students of high school Christian / Catholic in Bandung, 15-18 years old, and an Christian / Catholic. Measuring instrument used was a questionnaire which is modified from ATG Attachment to God Inventory (Beck & McDonald , 2004); the Decisional Forgiveness Scale ( DFS ) , and Emotional Forgiveness Scale ( EFS ) from Worthington (2006 ) , which was adapted to Indonesian. By construct validity, we obtained 42 valid ATG's item, ranging from 0.390 to 0.733 ; 7 DFS' valid items, ranging from 0.510 to 0.630 ; 8 valid EFS' items , ranging from 0.407 to 0.651. Reliability was tested with Cronbach Alpha method, and obtained Cronbach alpha coefficient of 0.963 for ATG. For EFS is 0.816, while for DFS was 0.801.*

*The results showed that the ATG have moderate effect on DF; but ATG have no effect on E, means that different models of ATG give differences on DF; but not on EF. Of the four ATG's models (Secure, preoccupied, dismissing, and Fearful ) , Secure have higher DF than Fearful, and preoccupied have higher DF than Fearful. Comparisons between the other models did not show any differences in DF. For parents, teachers, and religious leaders, they are suggested to work together in providing teaching, encouragement, and models to the students to forgive. For schools and religious institutions, they are suggested to provide personal guidance to students, to manage their emotions when they are transgressed by peers. For further research, it is advisable to conduct research about the role of parents, schools and religious institutions on students' forgiveness.*

## ABSTRAK

Penelitian yang berjudul Pengaruh *Attachment to God*(ATG) terhadap *Forgiveness* kepada Teman Sebaya pada Siswa SMA Kristen/Katolik Bandung ini bertujuan untuk memperoleh gambaran mengenai pengaruh *model ATG* terhadap *emotional forgiveness(EF)* dan *decisional forgiveness(DF)* kepada Teman Sebaya pada Siswa SMA Kristen/Katolik Bandung. Teori yang digunakan adalah teori *ATG* (Kirkpatrick, 2005), dan *Forgiveness* (Worthington , 2006).

Rancangan penelitian ini adalah *single factor independent groups design*. Penarikan sampel menggunakan *Multistage Cluster Sampling Techniques*, dengan karakteristik populasi siswa SMA Kristen/Katolik di Bandung, berusia 15-18 tahun, dan beragama Kristen/Katolik. Alat ukur yang digunakan adalah kuesioner *ATG* yang merupakan *modifikasi Attachment to God Inventory* (Beck & Mc Donald, 2004); kuesioner *Decisional Forgiveness Scale(DFS)*, dan *Emotional Forgiveness Scale(EFS)* dari Worthington (2006), yang diadaptasi oleh peneliti ke dalam bahasa Indonesia. Setelah melalui pengujian validitas dengan *construct validity*, diperoleh 42 item kuesioner *ATG* valid, berkisar 0,390-0,733; 7 item *DFS* valid, berkisar 0,510-0,630; dan 8 item *EFS* valid, berkisar 0,407-0,651. Reliabilitas diuji dengan metode *Alpha Cronbach*, dan diperoleh koefisien *Alpha Cronbach* 0,963 untuk *ATG*. Untuk *EFS* adalah 0,816; sedangkan untuk *DFS* adalah 0,801.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa *ATG* berpengaruh sedang terhadap *DF*; namun *ATG* tidak berpengaruh terhadap *EF*. Artinya, perbedaan *model ATG* memberikan perbedaan pada derajat *DF*; namun tidak memberikan perbedaan pada derajat *EF*. Dari keempat *model ATG* (*Secure, Preoccupied, Dismissing, dan Fearful*), *model Secure* memiliki *DF* lebih tinggi daripada *model Fearful*; dan *model Preoccupied* memiliki *DF* lebih tinggi daripada *model Fearful*. Perbandingan antar *model* lainnya tidak menunjukkan adanya perbedaan *DF*.

Bagi orang tua, guru, dan pemuka agama disarankan dapat bekerja sama dalam memberikan pengajaran, dorongan, dan keteladanan kepada siswa untuk memaafkan. Bagi sekolah dan lembaga keagamaan diharapkan dapat memberikan bimbingan pribadi kepada siswa, untuk mengolah emosinya ketika disakiti teman sebayanya. Bagi peneliti selanjutnya, disarankan untuk meneliti peran orang tua, sekolah dan lembaga keagamaan terhadap *forgiveness* siswa.

## DAFTAR ISI

<b>LEMBAR JUDUL</b> .....	i
<b>LEMBAR PENGESAHAN</b> .....	ii
<b>ABSTRAK</b> .....	iii
<b>KATA PENGANTAR</b> .....	v
<b>DAFTAR ISI</b> .....	ix
<b>DAFTAR TABEL</b> .....	xiv
<b>DAFTAR SKEMA</b> .....	xiv
<b>DAFTAR LAMPIRAN</b> .....	xv
<b>BAB I PENDAHULUAN</b> .....	1
1.1. LATAR BELAKANG MASALAH.....	1
1.2. IDENTIFIKASI MASALAH .....	18
1.3. MAKSUD DAN TUJUAN PENELITIAN .....	18
1.4. KEGUNAAN PENELITIAN.....	19
1.4.1. KEGUNAAN TEORITIS .....	19
1.4.2. KEGUNAAN PRAKTIS .....	19
<b>BAB II KAJIAN PUSTAKA</b> .....	21
2.1. <i>FORGIVENESS</i> .....	21
2.1.1. DEFINISI DAN PENGERTIAN <i>FORGIVENESS</i> .....	21
2.1.2. TEORI <i>BIO-PSYCHOSOSIAL STRESS</i> DAN <i>COPING</i> MENGENAI <i>FORGIVENESS</i> .....	22

2.1.3. FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI	
FORGIVENESS.....	58
2.2. <i>ATTACHMENT</i> .....	73
2.2.1. PENGANTAR TEORI <i>ATTACHMENT</i> .....	74
2.2.2. KONSEP <i>INTERNAL WORKING MODEL</i> .....	76
2.2.3. PANDANGAN KIRKPATRICK MENGENAI TEORI	
<i>ATTACHMENT</i> DALAM MENJELASKAN AGAMA.....	79
2.3. <i>ATTACHMENT TO GOD</i> .....	82
2.3.1. AGAMA SEBAGAI SUATU HUBUNGAN	
TIMBAL BALIK.....	83
2.3.2. DEFINISI <i>ATTACHMENT TO GOD</i> .....	85
2.3.3. KARAKTERISTIK <i>ATTACHMENT TO GOD</i> .....	86
2.3.4. PERBEDAAN INDIVIDUAL DALAM <i>ATTACHMENT</i> DAN	
RELIGI (HIPOTESIS KORESPONDENSI).....	96
2.3.5. <i>INTERNAL WORKING MODELS OF SELF AND OTHERS</i>	
DALAM KONTEKS <i>ATTACHMENT TO GOD</i>	
DAN PENGUKURAN <i>ATTACHMENT TO GOD</i> .....	101
2.3.6. TUHAN SEBAGAI PENGGANTI FIGUR <i>ATTACHMENT</i>	
(HIPOTESIS KOMPENSASI).....	105

2.3.7. PERBEDAAN INDIVIDUAL DAN KONVERSI	
RELIGIUS .....	107
2.4. PERKEMBANGAN REMAJA.....	113
2.4.1. PERKEMBANGAN KOGNITIF.....	113
2.4.2. PERKEMBANGAN EMOSI.....	114
2.4.3. PERKEMBANGAN SOSIAL .....	115
2.4.4. PERKEMBANGAN RELIGI .....	117
2.5. KERANGKA PEMIKIRAN .....	119
2.6. ASUMSI PENELITIAN .....	138
2.7. HIPOTESIS PENELITIAN .....	140
<b>BAB III METODOLOGI PENELITIAN .....</b>	<b>142</b>
3.1. RANCANGAN PENELITIAN .....	142
3.2. VARIABEL DAN DEFINISI OPERASIONAL .....	144
3.2.1. <i>INDEPENDENT VARIABEL</i> .....	144
3.2.1.1. <i>DEFINISI OPERASIONAL INDEPENDENT VARIABEL</i> .....	144
3.2.2. <i>DEPENDENT VARIABEL</i> .....	145
3.2.2.1. <i>DEFINISI OPERASIONAL DEPENDENT VARIABEL</i> .....	145
3.3. ALAT UKUR.....	146
3.3.1. ALAT UKUR <i>ATTACHMENT TO GOD (ATG)</i> .....	146
3.3.2. ALAT UKUR <i>FORGIVENESS</i> .....	147

3.4. DATA PENUNJANG .....	149
3.5. PENGUJIAN VALIDITAS DAN RELIABILITAS KUESIONER <i>ATTACHMENT TO GOD</i> DAN KUESIONER <i>FORGIVENESS</i> .....	150
3.5.1. VALIDITAS.....	150
3.5.2. RELIABILITAS.....	151
3.6. SUBYEK PENELITIAN .....	152
3.6.1. KARAKTERISTIK SUBYEK.....	152
3.6.2. POPULASI PENELITIAN.....	152
3.6.3. SAMPEL.....	152
3.6.4. TEKNIK PENARIKAN SAMPEL.....	153
3.7. TEKNIK ANALISIS DATA .....	154
 <b>BAB IV HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN.....</b>	 161
4.1. GAMBARAN RESPONDEN.....	161
4.2. HASIL PENELITIAN.....	162
4.3. PEMBAHASAN .....	167
4.4. DISKUSI.....	206
 <b>BAB V SIMPULAN DAN SARAN.....</b>	 212
5.1. SIMPULAN .....	212
5.2. SARAN .....	213
5.2.1. SARAN TEORITIS .....	214

5.2.2. SARAN GUNA LAKSANA .....	215
<b>DAFTAR PUSTAKA .....</b>	<b>216</b>
<b>DAFTAR RUJUKAN.....</b>	<b>220</b>
<b>LAMPIRAN.....</b>	<b>222</b>

## DAFTAR TABEL

Tabel 1.1	Derajat <i>Forgiveness</i> Pada siswa SMA 'X' .....	12
Tabel 1.2	Derajat <i>Decisional Forgiveness</i> pada setiap Model ATG .....	16
Tabel 1.3	Derajat <i>Emotional Forgiveness</i> pada setiap Model ATG.....	17
Tabel 2.1	Tahapan <i>Forgiveness</i> menurut Enright .....	66
Tabel 4.1	Asal SMA.....	161
Tabel 4.2.	Jenis Kelamin.....	161
Tabel 4.3	Agama.....	162
Tabel 4.4	Hasil pengujian ANOVA.....	163
Tabel 4.5	Hasil pengujian <i>Post Hoc</i> pada <i>Decisional Forgiveness</i> .....	166
Tabel 4.6	Mean <i>Decisional Forgiveness</i> di tiap model ATG.....	168
Tabel 4.7	Persentase <i>emotional forgiveness</i> .....	188
Tabel 4.8	<i>Meanemotional forgiveness</i> .....	189

## DAFTAR SKEMA

Skema 2.1	Skema teoritis untuk <i>coping</i> terhadap <i>transgression</i> .....	23
Skema 2.2	Kerangka Pikir .....	137
Skema 3.1	Rancangan Penelitian .....	143



## DAFTAR LAMPIRAN

1. PERSETUJUAN PARTISIPASI DALAM PENELITIAN
2. ALAT UKUR *ATTACHMENT TO GOD*
3. ALAT UKUR *FORGIVENESS*
4. KISI-KISI ALAT UKUR *ATTACHMENT TO GOD*
5. KISI-KISI DATA PENUNJANG
6. KUESIONER DATA PENUNJANG
7. HASIL UJI COBA ALAT UKUR *ATTACHMENT TO GOD*
8. HASIL UJI COBA ALAT UKUR *FORGIVENESS*
9. HASIL PENGOLAHAN DATA
10. UJI ASUMSI ANOVA
11. TABEL DATA PENUNJANG *DECISIONAL FORGIVENESS*
12. TABEL DATA PENUNJANG *EMOTIONAL FORGIVENESS*
13. DISKUSI DENGAN WORTHINGTON